



Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

VERZONDEN 24 SEP. 2021

datum : 22 september 2021 ons kenmerk : 21UIT04384
uw brief van : 9 september 2021 uw kenmerk : 202105607/1/R2
bijlagen : 2 IBAN : NL08BNGH 0285 0087 14
onderwerp : Verweerschrift bestemmingsplan De Run 5601

Meiveld 1
5501 KA Veldhoven
postbus 10101
5500 GA Veldhoven

E gemeente@veldhoven.nl
T 14 040

Geachte heer/mevrouw,

Via een schrijven d.d. 9 september 2021 heeft u ons verzocht om een verweerschrift in te dienen naar aanleiding van de ingediende beroepschriften gericht tegen het op 13 juli 2021 vastgestelde bestemmingsplan De Run 5601.

In de bijgevoegde bijlagen treft u achtereenvolgens onze weerlegging van de volgende beroepschriften:

1. *persoonsgegevens geanonimiseerd*
2. *persoongegegevens geanonimiseerd*

Gezien onze weerlegging van de beroepschriften zijn wij van mening dat appellanten door het bestemmingsplan 'De Run 5601' niet op een onevenredige wijze in hun belangen worden aangetast. Wij verzoeken u dan ook de voorlopige voorziening niet te honoreren, de beroepen ongegrond te verklaren en het aangevochten besluit in stand te laten.

Heeft u vragen of opmerkingen over deze brief? Neem dan contact op met *persoonsgegevens geanonimiseerd* van het cluster Ruimte. Stuur daarvoor een e-mail naar gemeente@veldhoven.nl of bel het algemene telefoonnummer 14 040.

met vriendelijke groet,

Persoonsgegevens geanonimiseerd



www.veldhoven.nl



Bijlage 1

VERWEERSCHRIFT BEROEP EN VOORLOPIGE VOORZIENING

Persoonsgegevens geanonimiseerd

Algemeen

Voor een goed beeld van de voorliggende discussie is van belang te komen tot een vergelijking van de bestaande situatie in het plangebied en de voorgenomen woningbouwontwikkeling. Thans is het perceel bebouwd met een kantoorgebouw van niet onaanzienlijke omvang:



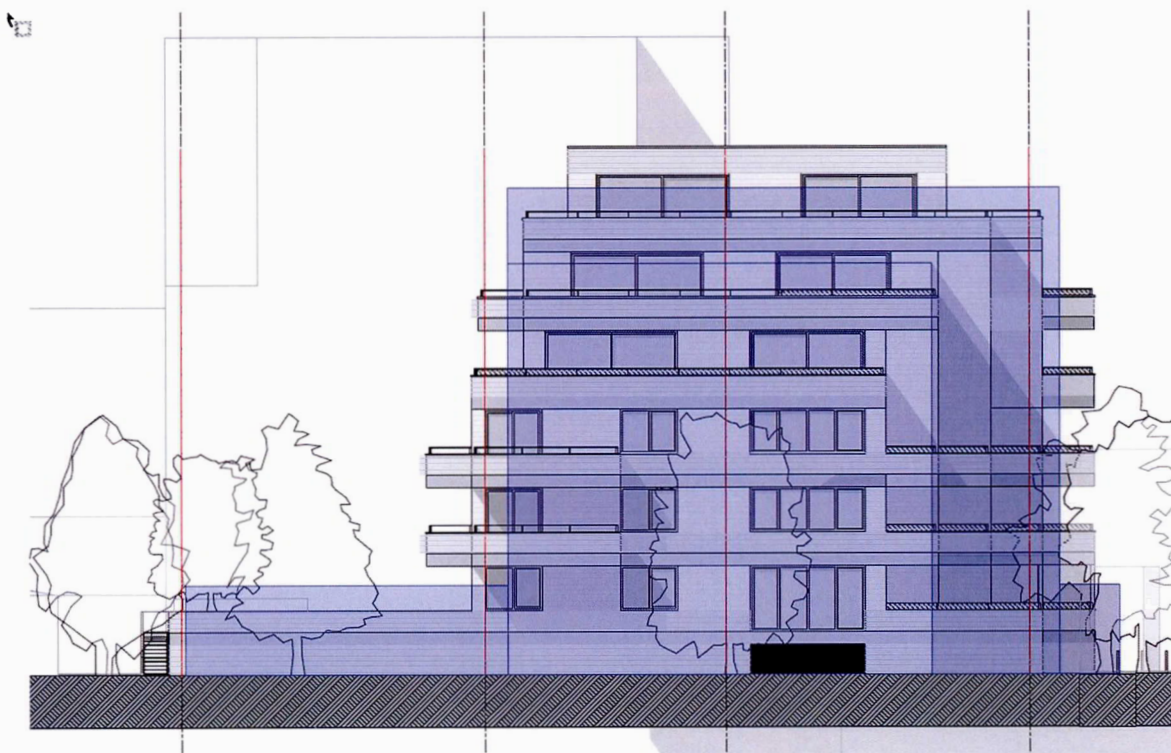
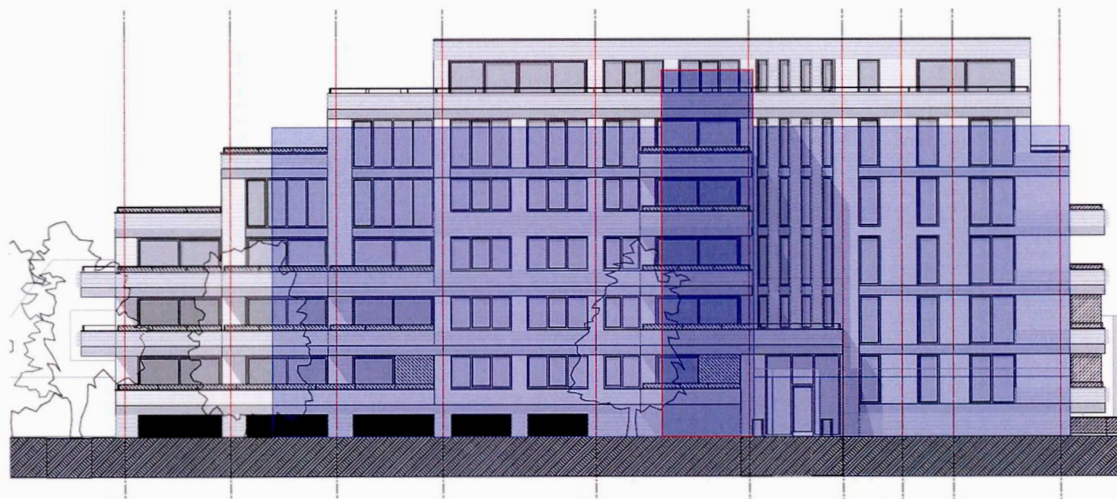
Het huidige gebouw heeft geen hoogte van 12 meter (maximale bouwhoogte volgens het vigerende bestemmingsplan Veldhoven-Dorp 2017), maar een hoogte van 15,7 meter, oplopend tot 18,6 meter. Het vergunde gebouw (gebouwd in 1974) is dus hoger dan wat geregeld is in het huidige bestemmingsplan. Deze bebouwing wordt vervangen door twee woongebouwen, waarvan voor appellanten (woonachtig aan de Dorpstraat) Gebouw A (gebouw aan zijde Dorpstraat) het meest relevant is:



Impressie Gebouw A

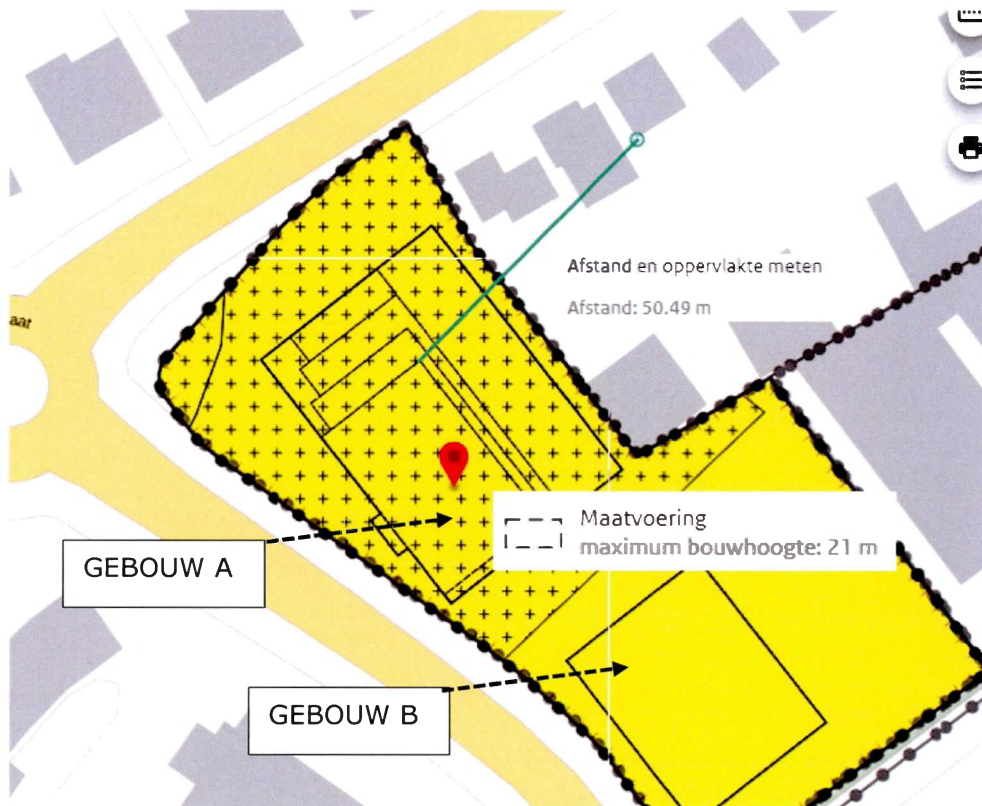


Voor de beeldvorming hierna nog een tweetal aanzichten waarin de vergunde situatie (blauw/paars ingekleurd) geprojecteerd is op de geplande nieuwbouw van Gebouw A:

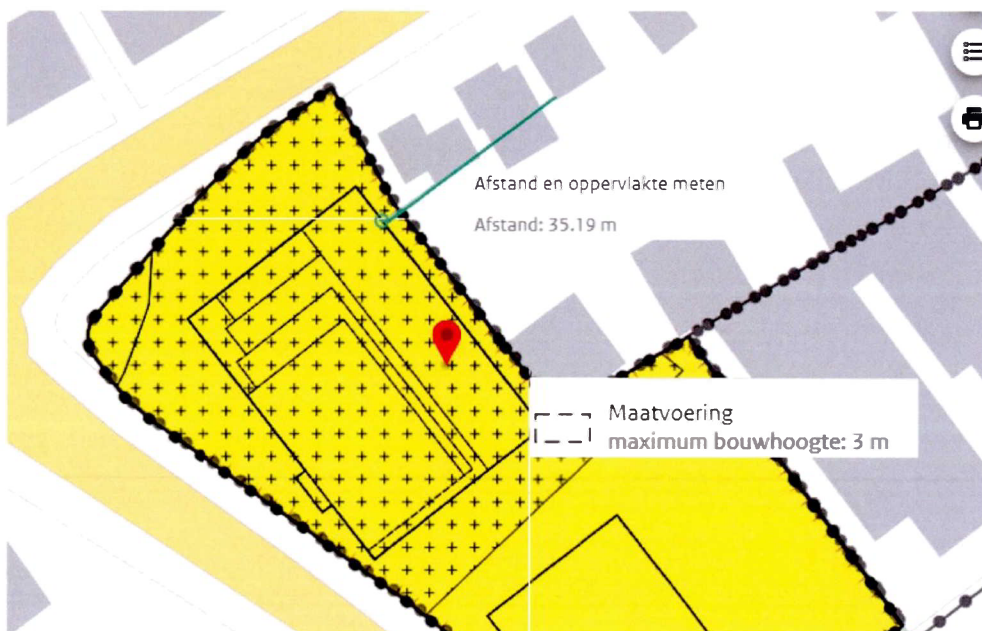




Het nieuwbouwbouwplan kent op de verbeelding diverse vastgelegde bouwhoogten. De maximale bouwhoogte van Gebouw A betreft 21 m¹ en is - blijkens onderstaande weergave van de verbeelding - gelegen op ruim 50 m¹ afstand van de woning van appellanten, waarbij sprake is van twee tussenliggende woonpercelen van derden.



De meest nabije bebouwing kent een bouwhoogte van 3 m¹ en is gelegen op een afstand van 35 m¹ tot de woning van appellanten:





Gebouw B met een hoogte van 25 m¹ is gelegen op een minimale afstand van circa 70 m¹ van de achterzijde van de woning van appellanten :



Aantasting dorpse karakter

Appellanten vinden dat het 'grote blok met appartementen' niet past in het dorpse karakter van Veldhoven-Dorp. Het klopt dat er intensiever gebouwd gaat worden en dat het aanblik zal veranderen. Wij vinden dat dit met het totale bouwplan in positieve zin gebeurt. Wij zijn van mening dat het bouwplan een goede invulling geeft aan deze bijzondere plek, gelegen aan een dorpslint, grenzend in het overgangsgebied naar het bedrijventerrein, op steenworp afstand van grotere werkgevers en grenzend aan een groene vinger. Het huidige kantoorgebouw voegt niets toe aan de dorpse sfeer van Veldhoven-Dorp. Het daarachter gelegen parkeerterrein dient voor het kantoor en beide zien er niet aantrekkelijk uit. Op deze plek vinden wij meer stedelijkheid/hogere bebouwing/gestapelde woningen goed passen. Wat bovendien goed aansluit op onze ruimtelijke en volkshuisvestelijke ambities, zoals deze ook in beleid zijn vervat.

Beperking zonlicht

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande beperking zonlicht kan worden vastgesteld dat in het kader van de totstandkoming van het bestemmingsplan is gekomen tot een zonnestudie met als conclusies:

- De nieuwe ontwikkeling heeft gevolgen voor bezonning op de gevel van met name de woningen aan Dorpstraat 108 t/m 114. De bezonningstudie laat zien dat er ook in de nieuwe situatie voor alle woningen wordt voldaan aan de lichte TNO-norm (minimaal 2 mogelijke bezonningsuren per dag in midden vensterbank binnenkant raam in de periode van 19 februari tot 21 oktober).
- De nieuwe ontwikkeling heeft gevolgen voor bezonning op de gevel van met name de woningen aan Dorpstraat 108 t/m 114. De bezonningstudie laat zien dat er niet wordt voldaan voor alle woningen aan de strenge TNO-norm (minimaal 3 mogelijke bezonningsuren per dag in midden vensterbank binnenkant raam in de periode van 21 januari tot 22 november). De bezonningstudie laat ook zien dat in de bestaande situatie de woning aan Dorpstraat 108 ook niet voldoet aan de strenge



norm. De woningen van 110 t/m 114 voldoen in de bestaande situatie wel aan de strenge norm.

Voor de woning aan de Dorpstraat 112 is in de Notitie van beantwoording zienswijzen op pagina 11 uitvoerig beschreven welke gevolgen qua zonlicht kunnen optreden in de nieuwe situatie. Daarin onderbouwen wij dat de belangen van appellanten ten aanzien van zonlicht niet onevenredig worden geschaad. Appellanten zullen weliswaar in de periode dat de zon lager staat op momenten meer schaduw ervaren in de nieuwe situatie. Dit is echter veelal van toepassing op een relatief kort tijdsbestek en het komt dan niet veel voor dat er eerst wel zon was en later helemaal niet meer.

Dienaangaande kan worden geconcludeerd dat niet langer wordt voldaan aan de zware TNO-norm, maar wel aan de lichte TNO-norm voor bezonning.

Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat geen sprake is van onevenredige nadelige gevolgen op het onderdeel zoninval, die aanleiding had moeten geven om - alle belangen bij inbreiding en het kunnen voldoen aan de woningbouwdoelstelling van de gemeente Veldhoven - niet tot vaststelling van onderhavig bestemmingsplan te kunnen komen.

Aansluiting voor dit standpunt kan bijvoorbeeld worden gevonden in de uitspraak van 12 december 2018 van de Afdeling Bestuursrechtspraak (ECLI:NL:RVS:2018:4063) :

De Afdeling overweegt voorts, onder verwijzing naar de uitspraak van 4 maart 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BH4613, dat voor de bezonning van woningen geen wettelijke normen bestaan. Dat neemt niet weg dat in het kader van een bestemmingsplan een afweging dient plaats te vinden van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen, waaronder het belang van omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Anders dan [appellant] en anderen veronderstellen, behoeft bij deze belangenafweging echter geen doorslaggevende betekenis toe te worden gekend aan het antwoord op de vraag of wordt voldaan aan bepaalde door TNO opgestelde normen voor bezonning, maar is de uitkomst van deze belangenafweging afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting is evenwel gebleken dat de lichte TNO-norm waarop [appellant] en andere wijzen, in het bezonningsonderzoek en de belangenafweging van de raad wel als richtlijn is gebruikt. De Afdeling is van oordeel dat de raad zich, mede op basis van het bezonningsonderzoek, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan niet leidt tot onevenredige schaduw hinder voor de woningen van [appellant] en anderen in de omgeving van het plangebied. (...). Voorts heeft de raad in aanmerking mogen nemen dat in een stedelijke omgeving andere eisen mogen worden gesteld aan lichtinval en bezonning dan in een minder bebouwde omgeving.

De gemeenteraad heeft zich aldus op basis van de bezonningsstudie in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen, dat het plan niet leidt tot onaanvaardbare gevolgen voor appellanten wat betreft het aspect bezonning.

Privacy

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande beperking privacy kan worden vastgesteld dat in vergelijking tot de huidige situatie eveneens sprake is van invloed op de privacy van naastgelegen percelen. Onderstaande foto geeft een weergave van de huidige situatie, waaruit blijkt dat inkijk in de woning van appellanten (rode pijl) vanuit de bestaande bebouwing (blauwe pijl) beperkt is. Dit zal in de nieuwe situatie voor wat betreft woongebouw A niet veel anders zijn. Wat betreft woongebouw B is sprake van een minimale afstand van 70 meter tot de achterzijde van de woning van appellanten. Inkijk op de buitenruimte is wel denkbaar maar zulks is in een stedelijke omgeving niet uitzonderlijk en is niet onevenredig nadelig voor de privacy te noemen.



Bij de invulling c.q. herontwikkeling van inbreidingslocaties komt het aspect privacy altijd aan de orde en worden dit aspect afgewogen tegen de voordelen van een herontwikkeling, waaronder zuinig ruimtegebruik en invulling geven aan ruimtelijke en volkshuisvestelijke ambities. Er bestaan in een bestaande (woon)omgeving geen garanties voor een blijvend vrij(er) uitzicht en een beperking van privacy kan het gevolg zijn van de keuze tot inbreiding van een hiervoor beschikbare locatie.

Het is aldus niet uitgesloten dat het plan leidt tot enige aantasting van privacy door mogelijke inkijk vanaf het appartementencomplex op andere momenten dan in geval van voortgezet kantoorgebruik. Van (een rechtens relevant) verlies van uitzicht is geen sprake. Gelet op de afstanden tussen het perceel van appellanten en het toekomstige appartementencomplex, de maximale toegestane bouwhoogte versus de bestaande bouwhoogte van het bestaande kantoorgebouw en een stedelijke omgeving heeft de gemeenteraad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de privacy en een onaanvaardbaar verlies van uitzicht van appellanten. Er bestaat geen recht op een blijvend vrij uitzicht en daarnaast kan in een stedelijk gebied een woonsituatie vrij van inkijk niet worden gegarandeerd.

Verkeersdrukke/deelauto's

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande verkeersdrukke zien wij niet in waarom wij geen realistisch beeld geven.

In de toelichting van het bestemmingsplan is onder 4.4.1 de nieuwe situatie vergeleken met de huidige situatie. Zoals beschreven neemt (op basis van CROW-kengetallen) de verkeersgeneratie af met 33 autobewegingen per etmaal ten opzichte van de voorheen bestaande situatie (kantoorbebouwing). De afname komt vanwege een mobiliteitscorrectie. Appellanten trekken het deelauto-concept in twijfel, maar de argumenten hiervoor zijn suggestief en worden niet deskundig onderbouwd. Het deelauto-concept is onderdeel van het totaal aan maatregelen die in het kader van mobiliteitsmanagement getroffen worden. Er worden maatregelen getroffen die het autobezit -en deels ook autogebruik- ontmoedigen en alternatieve vervoerswijzen stimuleren, zoals de fiets, openbaar vervoer en (dus ook) deelmobiliteit. Hierdoor wordt duurzame mobiliteit gepromoot, wat in zijn algemeenheid goed is voor het milieu en het woon- en leefklimaat. Er wordt een mobiliteitsregisseur aangewezen die bewoners stimuleert gebruik te maken van de deelauto's en deelfietsen en die het gebruik van alternatieven monitort. Het met de ontwikkelaar overeengekomen mobiliteitsplan is



voor minimaal 10 jaar contractueel vastgelegd. Wij zien niet in waarom het managen op mobiliteit niet zal slagen en de correctie in de tabel niet toegepast had mogen worden.

Echter, stel dat het onverwachts toch niet slaagt. Dan nog zal van een onaanvaardbare toename van verkeer geen sprake zijn ten opzichte van de huidige situatie. Aldus heeft de gemeenteraad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het aspect verkeer niet tot onevenredige overlast voor appellanten zal leiden.

Overigens zijn er in de afgelopen jaren bij de gemeente Veldhoven geen afwikkelingsproblemen op de nabij gelegen omliggende wegen bekend. Wel op delen van de Kempenbaan, maar die liggen op redelijke afstand van het nieuwbouwplan. De aansluiting van de Kempenbaan op het omliggende (Rijks)wegennet wordt momenteel – en in de toekomst- aangepakt.

Parkeren

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande parkeren noemen appellanten parkeernormen van 0,6, 1,0 en 1,2 parkeerplaats per woning. Deze aantallen zijn echter slechts een aandeel van de totale toegepaste parkeernormen die gelden voor de bewoners. Daar moet nog een parkeernorm voor bezoekers bij worden opgeteld. De door appellanten genoemde parkeernormen moeten daarom met 0,3 worden verhoogd; voor woningen in de sociale huur geldt dus een norm van 0,9 pp/woning voor een woning in de vrije sector huur 1,3 pp/woning en voor een woning in de vrije sector koop 1,5 pp/woning.

De gemeente Veldhoven baseert zich op de CROW-kencijfers (publicatie 381, december 2018). De gemeente gaat akkoord met het toepassen van de 'lage' of 'minimale' parkeernorm als er een gedegen mobiliteitsplan onder ligt. Dit is hier het geval. Zie ook ons antwoord met betrekking op mobiliteitsmanagement onder het kopje 'verkeersdruk/deelauto's'.

Mocht onverwacht blijken dat in de praktijk sprake zou zijn van een te gering aantal parkeerplaatsen is hiervoor in het plangebied ruimte. Vooralsnog is in de planvorming gekozen voor een groene invulling van deze buitenruimte. Aanvullend maaiveldparkeren is overigens eveneens in groene setting uitvoerbaar indien en voorzover op enig moment feitelijk aan de orde. De uitvoering hiervan valt buiten de thans aan de orde zijnde vraag of de gemeenteraad op grond van het aspect parkeren vaststelling van het bestemmingsplan achterwege had behoren te laten.

Waardevermindering/planschade

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande waardevermindering woning bestaat wat de eventueel nadelige invloed van het plan op de waarde van de woning van appellanten betreft, geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan. Voor het overige kan worden verwezen naar het aspect planschade, waarvan de beoordeling in deze beroepsprocedure niet aan de orde is.

Overigens geeft appellant aan in de toekomst graag de bedrijfsruimte af te willen splitsen van het woonperceel. Dit is op basis van het huidige bestemmingsplan niet mogelijk, want de bedrijfsruimte is onderdeel van de woonbestemming.

Bouwwerkzaamheden

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande overlast tijdens de bouw is door appellanten niet gekomen tot een voldoende onderbouwde stellingname op basis waarvan kan worden aangenomen dat sprake zal zijn van een dusdanig belastende situatie vanwege sloop en nieuwbouw dat als gevolg daarvan de



Beperking vrij uitzicht

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande beperking vrij uitzicht kan worden verwezen naar het hiervoor beschrevene ten aanzien van privacy en uitzicht.

Conclusie:

Geconcludeerd kan worden dat het door appellanten gestelde geen aanleiding geeft tot de conclusie dat de gemeenteraad van de gemeente Veldhoven in redelijkheid niet had mogen komen tot vaststelling van onderhavig bestemmingsplan, waarmee op een inbreidingslocatie wordt gekomen tot vervanging van bestaande kantoorbebouwing door gestapelde woningbouw, waarmee invulling wordt gegeven aan ruimtelijke en volkshuisvestelijke ambities van de gemeente.



Bijlage 2

VERWEERSCHRIFT BEROEP *Persoonsgegevens geanonimiseerd*

Algemeen

Voor een goed beeld van de voorliggende discussie is van belang te komen tot een vergelijking van de bestaande situatie in het plangebied en de voorgenomen woningbouwontwikkeling. Thans is het perceel bebouwd met een kantoorgebouw van niet onaanzienlijke omvang:



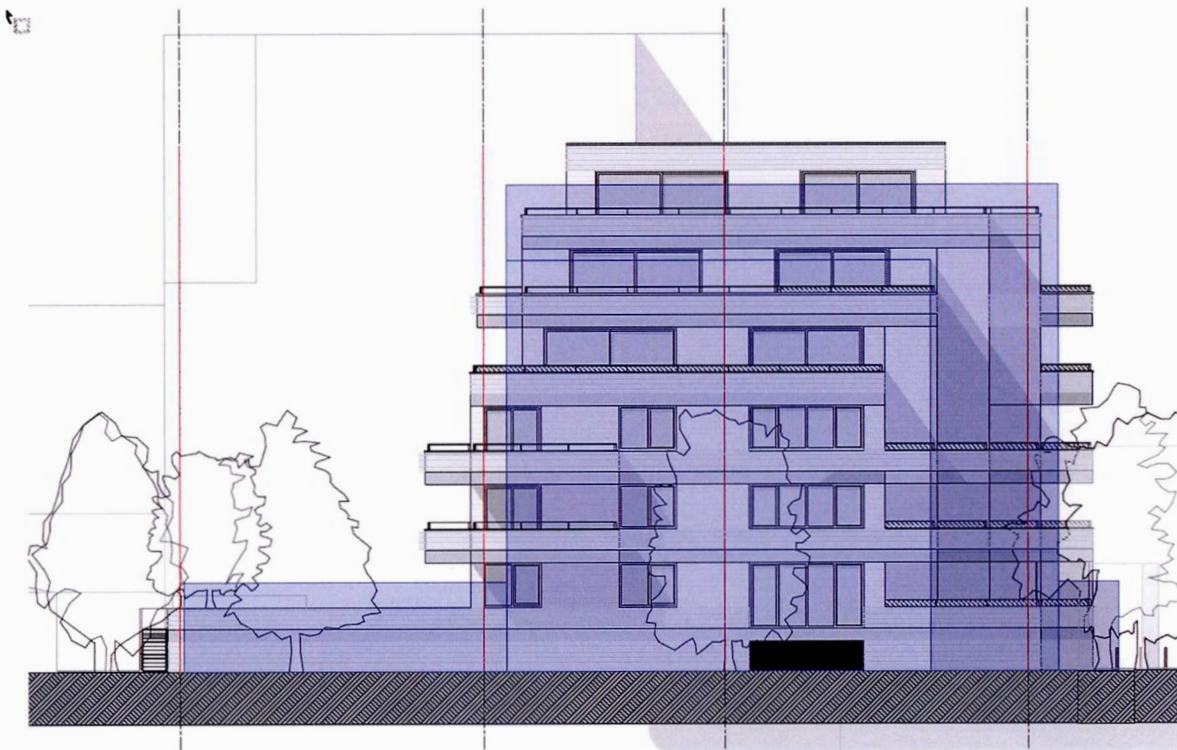
Het huidige gebouw heeft geen hoogte van 12 meter (maximale bouwhoogte volgens het vigerende bestemmingsplan Veldhoven-Dorp 2017) maar een hoogte van 15,7 meter, olopend tot 18,6 meter. Het vergunde gebouw is dus hoger dan wat geregeld is in het huidige bestemmingsplan. Dit gebouw wordt vervangen door twee woongebouwen, waarvan voor appellant (woonachtig aan de Dorpstraat) Gebouw A (gebouw aan zijde Dorpstraat) het meest relevant c.q. meest nabij is:



Impressie Gebouw A

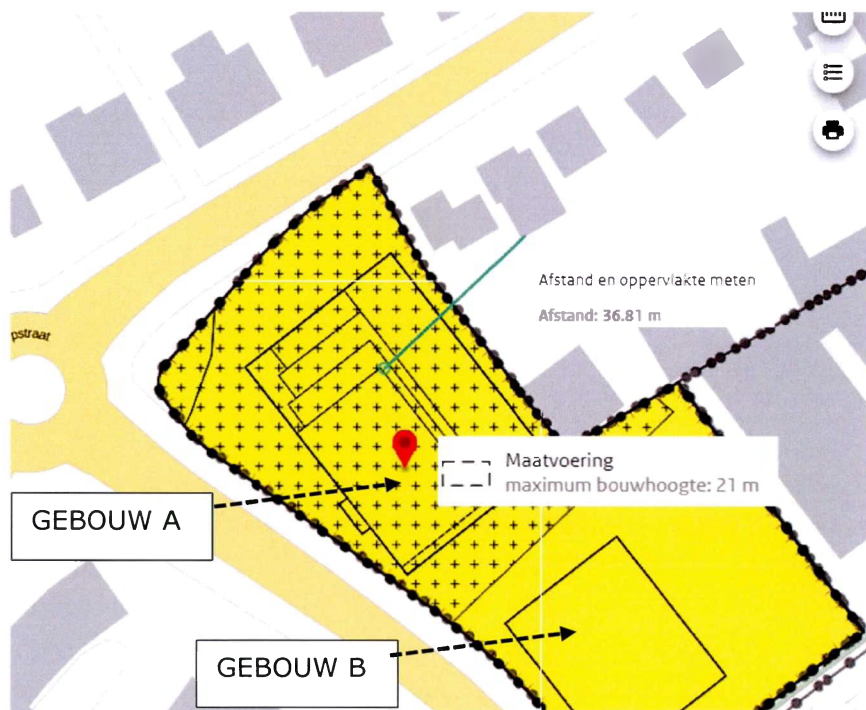


Voor de beeldvorming hierna nog een tweetal aanzichten waarin de vergunde situatie (blauw/paars ingekleurd) geprojecteerd is op de geplande nieuwbouw van Gebouw A:

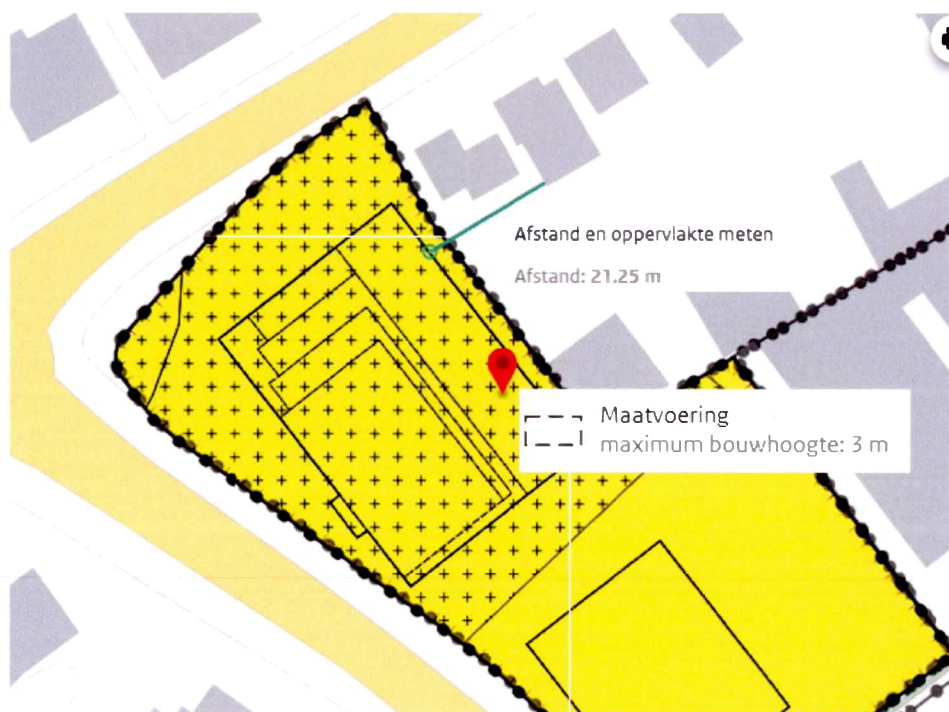




Het nieuwbouwplan kent op de verbeelding diverse vastgelegde bouwhoogten. De maximale bouwhoogte van Gebouw A betreft 21 m¹ en is - blijkens onderstaande weergave van de verbeelding - gelegen op ruim 36 m¹ afstand van de woning van appellant, waarbij sprake is van een tussenliggend woonperceel van derden.



De meest nabije bebouwing kent een bouwhoogte van 3 m¹ en is gelegen op een afstand van 21 m¹ tot de woning van appellant:





Gebouw B met een hoogte van 25 m¹ is gelegen op een afstand van 60 m¹ van de achterzijde van de woning van appellant:



Forse vergroting bebouwingsoppervlak

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande de vergroting van de bouwoppervlakte alsook de bouwhoogte ten opzichte van de maximale bouwhoogte in het voorheen vigerende bestemmingsplan, kan worden vastgesteld dat er inderdaad meer en hogere bebouwing komt. Indien een vergelijk wordt gemaakt met het feitelijk aanwezig en vergunde kantoorgebouw, is de overschrijding minder fors dan wanneer wordt uitgegaan van het geldende bestemmingsplan Veldhoven-Dorp 2017.

Het klopt dat er intensiever gebouwd gaat worden. Het totale aanblik zal uiteindelijk veranderen. Wij vinden dat dit met het totale bouwplan in positieve zin gebeurt. Wij zijn van mening dat het bouwplan een goede invulling geeft aan deze bijzondere plek, gelegen aan een dorpslint, grenzend in het overgangsgebied naar het bedrijventerrein, op steenworp afstand van grotere werkgevers en grenzend aan een groene vinger. Het huidige kantoorgebouw voegt niets toe aan de dorps sfeer van Veldhoven-Dorp. Het daarachter gelegen parkeerterrein heeft een functie t.b.v. de kantoorfunctie en beide zien er niet aantrekkelijk uit.

Het huidige kantoor is aan de zijde van de Dorpstraat 4 (kantoor)lagen/ 15,7 meter hoog en ter plaatse van de lichtschaft is deze 18,6 meter hoog. Het bestaande gebouw is feitelijk dus hoger dan de 12 meter die appellant noemt. De bouwhoogte van de nieuwbouw aan de zijde van de Dorpstraat (Gebouw A) begint bij 12 meter en loopt naar 'achteren toe' trapsgewijs op naar maximaal 25 meter hoogte (Gebouw B). Dat er hier nog geen hogere bebouwing aanwezig is, wil niet zeggen dat hogere bebouwing hier niet zou passen. Op deze plek vinden wij meer stedelijkheid/ hogere bebouwing/gestapelde woningen goed passen. Wat bovendien goed aansluit op onze ruimtelijke en volkshuisvestelijke ambities, zoals deze ook in beleid zijn vervat

Waardevermindering/planschade

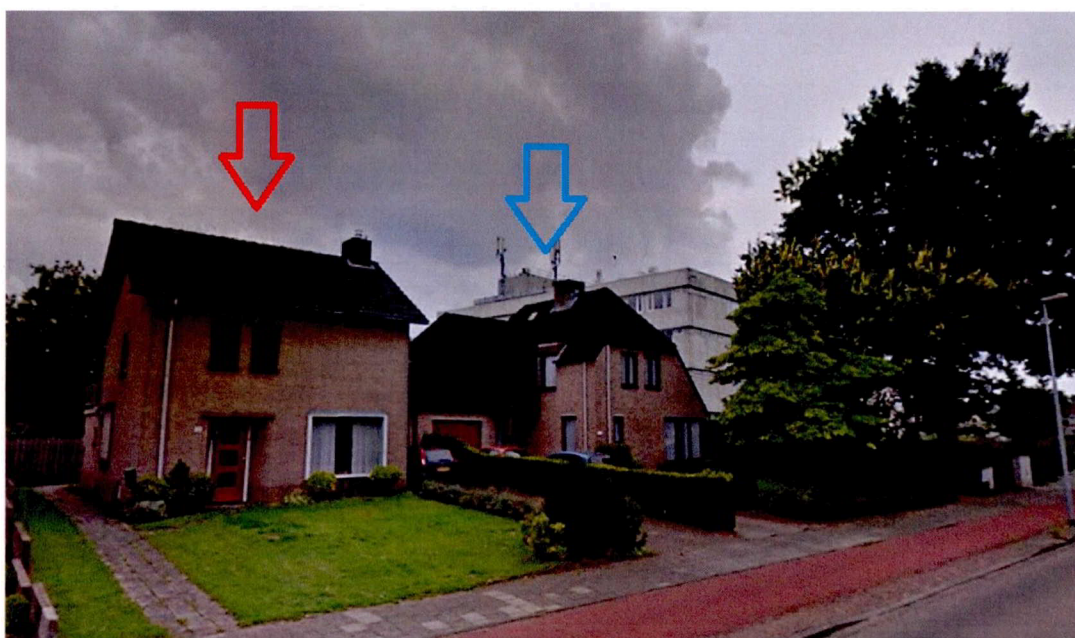
Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande waardevermindering woning bestaat wat de eventueel nadelige invloed van het plan op



de waarde van de woning van appellant betreft, geen grond voor de verwachting dat die waardevermindering zodanig zal zijn dat de raad bij de afweging van de belangen hieraan een groter gewicht had moeten toekennen dan hij heeft gedaan. Voor het overige kan worden verwezen naar het aspect planschade, waarvan de beoordeling in deze beroepsprocedure niet aan de orde is.

Privacy

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande beperking privacy kan worden vastgesteld dat in vergelijking tot de huidige situatie eveneens sprake is van invloed op de privacy van naastgelegen percelen. Onderstaande foto geeft een weergave van de huidige situatie, waaruit blijkt dat inkijk in de woning van appellant (rode pijl) vanuit de bestaande bebouwing (blauwe pijl) beperkt is. Dit zal in de nieuwe situatie voor wat betreft Gebouw A niet veel anders zijn. Wat betreft Gebouw B is sprake van een minimale afstand van 60 meter tot de achterzijde van de woning van appellant. Inkijk op de buitenruimte is wel denkbaar maar zulks is in een stedelijke omgeving niet uitzonderlijk en niet onevenredig te noemen.



Bij de invulling c.q. herontwikkeling van inbreidingslocaties komt het aspect privacy altijd aan de orde en wordt dit aspect afgewogen tegen de voordelen van een herontwikkeling, waaronder zuinig ruimtegebruik en invulling geven aan ruimtelijke en volkshuisvestelijke ambities. Er bestaan in een bestaande (woon)omgeving geen garanties voor een blijvend vrij(er) uitzicht en een beperking van privacy kan het gevolg zijn van de keuze tot inbreiding van een hiervoor beschikbare locatie.

Het is aldus niet uitgesloten dat het plan leidt tot enige aantasting van privacy door mogelijke inkijk vanaf het appartementencomplex op andere momenten dan in geval van voortgezet kantoorgebruik. Van (een rechtens relevant) verlies van uitzicht is geen sprake. Gelet op de afstanden tussen het perceel van appellant en het toekomstige appartementencomplex, de maximale toegestane bouwhoogte versus de bestaande bouwhoogte van het bestaande kantoorgebouw en een stedelijke omgeving heeft de gemeenteraad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de privacy en een onaanvaardbaar verlies van uitzicht van appellant. Er bestaat geen recht op een blijvend vrij uitzicht en daarnaast kan in een stedelijk gebied een woonsituatie vrij van inkijk niet worden gegarandeerd.



Onevenwichtige belangenafweging

Wat betreft de in het beroepschrift opgenomen argumenten aangaande onevenwichtige belangenafweging / geen goede ruimtelijke ordening / bebouwing niet passend binnen gemeentelijk beleid kan worden verwezen naar de toelichting en de notitie van beantwoording zienswijzen. In het beroepschrift zijn geen aanknopingspunten te vinden die het gestelde en verzochte voldoende onderbouwen.

Conclusie:

Geconcludeerd kan worden dat het door appellant gestelde geen aanleiding geeft tot de conclusie dat de gemeenteraad van de gemeente Veldhoven in redelijkheid niet had mogen komen tot vaststelling van onderhavig bestemmingsplan, waarmee op een inbreidingslocatie wordt gekomen tot vervanging van bestaande kantoorbebouwing door gestapelde woningbouw, waarmee invulling wordt gegeven aan ruimtelijke en volkshuisvestelijke ambities van de gemeente.